

REFERAT Hoved MED-udvalg d. 04-11-2019

Mødedato Mandag d. 04. november 2019 kl. 14:00

Mødested Byrådssalen

Indholdsfortegnelse

Budget 2020-2024.....

Punkt 1: Budget 2020-2024

00.01.00S00-1-19

Sagsfremstilling

Kl. 14.00 møde med Økonomi- og Erhvervsudvalget i byrådssalen.

Ifølge MED-aftalen skal Økonomi- og Erhvervsudvalget holde 2 årlige dialogmøder med Niveau I – Hoved MED-udvalget.

Punkter til mødet:

Budget 2020 - 2024

Indstilling

Hoved-MED udvalget indstiller sagen til orientering

Beslutning

EF: Velkomst og kort gennemgang af budgetprocessen ved borgmester Erik Flyvholm. Kommunalbestyrelsen godkendte budget 2020-2023 onsdag den 30. oktober 2019. De øvrige kommuner begynder også at godkende deres budget. Det ser ud til at vi under ét overholder økonomiaftalen, dog er der en udfordring i forhold til puljen til skattestigninger.

Skattestigningen kan give en solidarisk straf til alle kommuner.

I økonomiaftalen var der en forhøjelse af serviceudgifterne på 1,7 mia.kr. blandt andet på grund af demografi – flere ældre og børn samt afskaffelse af effektiviserings- og moderniseringsprogrammet.

Puljen til faldende befolkningstal, skal i 2020 deles med yderligere 2 kommuner. Det betyder, at Lemvig Kommune får 22 mio. kr. mindre i udligning.

Lemvig Kommune har fortsat et fald i befolkningstallet. Vi er gode til at få borgerne i arbejdet, det giver en god indkomstskat og vores virksomheder har også fremgang, som giver en højere selskabsskat.

Der er i budgettet fundet penge til anlæg – færdiggørelse af skoler samt et nyt sundhedshus.

Der er forlods lagt penge ind til ressourcepresset på Handicap og Psykiatri samt en pulje til eventuel imødegåelse af overskridelse af servicerammen ligesom tidligere år.

Det har tidligere vist sig at være en god disponering, da vi ellers ville have fået en økonomisk straf.

Alt i alt lukker vi budgettet med en styrkelse af likviditeten på 1,5 mio. kr. Overskuddet på driften balancerer og der er anlæg for samlet 60 mio. kr. På områder er der levet omprioriteringer, som giver mulighed for at udvide driften på andre områder.

I overslagsårene er der indregnet årlige effektiviseringer på 2 %.

På baggrund af høringssvarene er der ændret i den politiske aftale, så placeringen af ekstra pladser til senhjerneskadede gentænkes.

TK – Sønderparken var en del af budgetaftalen. Beboerne i Sønderparken har oftest ingen pårørende, som kan tale deres sag. Hvor skal de være henne 1. januar 2020? Både beboere og medarbejdere ved ikke hvad der skal ske med dem.

EF – tanken har ikke været at flytte borgerne. Det tilbud som Sønderparken er, hører ikke til på ældreområdet og det har vist sig at der ikke er tilstrækkelige modtagere til tilbuddet.

PUH – udvalget drøfter i øjeblikket mulighederne. Sønderparken nedlægges fordi der ikke er nok brugere. Borgerne er i deres egne boliger og kan ikke flyttes. De får individuelt hjælp efter § 84 og 85.

IH – effektiviseringer – der skæres en lille bid af konto 6 (administrationen) hver år. Det går nærmest den modsatte vej, specielt med indførelsen af SB SYS. Sagsbehandlere får stadigvæk højere krav om dokumentationspraksis.

EF – administrationsudgifterne måles på antallet af indbyggere – så når indbyggerne falder, stiger enhedsomkostningerne. Vi skal udfordre hinanden på, om arbejdsgangene kan gøres mere simpel, så vi kan imødegå at vi bliver færre borgere.

TM – hverdagstimerne er reduceret med en halv time. Vi er bekymret for om det forventes, at vi skal nå det samme for den halve tid. Det kan betyde, at personalet bliver mere stresset og påvirker sygefraværet. Desuden er vi bange for at I næste gang fjerner den sidste halve time. Så plejehjemmene fremover bliver et opbevaringssted for de ældre.

EF – vi var glade for at kunne tilbyde de ældre et godt hverdagsliv. Udeboende fik ½ time om uge mens borgere på plejehjemmene fik 1 time. Vi valgt at give samme serviceniveauet om du bor i eget hjem eller på et ældrecenter, med omprioriteringen blev der råd til at styrke Tryghedshotellet og en udviklingssygeplejerske. Vi ville helst være fri for at spare på ældreområdet, men når der skal findes penge, så må alle bidrage. På ældreområdet er det en omprioritering, der giver mulighed for nye tiltag.

TK – os der arbejder på sundheds- og ældreplejen – vi løber stærkere og stærkere – nogen må arbejde mindre for at holde til arbejdet. De komplicerede borgere ender hos sygeplejerskerne, da SOSU-personale kunne må pleje.

EF – jeg er af den opfattelse at vi ligger højt på sygeplejetimer i forhold til andre kommuner. Vi er måske nød til at analysere vores brug af sygeplejersker. Om vores sygeplejerske laver det rigtige.

KM – overordnet gav høringsfristerne udfordringer, da høringsfristen lå i efterårsferien. Kan det betale sig at komme med et høringssvar, hvis den ikke bliver taget med.

Undervisningstimetallet – lærerne skal undervise 10 lektioner mere om året. Hvem er det vi ønsker at sammenligne os med. De andre kommuner, med et højere undervisningstal, har problemer med sygefraværet. En lokalaftale kunne være et godt tiltag.

Specialundervisning – der skal bruges en ½ mio. kr. på en analyse på specialundervisning. Som er på bekostning af en medarbejder.

EF – der er i gang med en analyse på specialundervisning – den ½ mio. kr. er en forventet besparelse på baggrund af analysens konklusioner.

Med hensyn til undervisningstimetallet – så er der en forventning på landsplan at 750 t er et okay gennemsnit. Hvis man kommer over 750 t, får lærerne en ekstra betaling.

I forhold til en aftale, så er det min opfattelse at vi har mange gode lokale aftaler på den enkelte skole. KL er i gang med en fælles udmelding, som Kommunalbestyrelsen afventer.

KM – De lokale aftaler er forskellige fra skole til skole – de lærer som tør gå til deres ledere får de gode aftaler.

BS – Dagstilbudsområdet er meget fremme i pressen pt. Derfor er det uforståeligt, at I vælger at gennemføre en besparelse på vores små borgere. Det kan give konsekvenser mange år fremover.

EF – spændende at følge finansloven om alt det der har været fremsat i valgkampen, kommer til udtryk i loven. Det afventer vi i spænding.

BS – jeg bliver glad når jeg ser diverse udsendelser – glad for at det ikke er vores hverdag i Lemvig Kommune, men det kan være vi ender der, hvis besparelserne fortsætter.

AN – det har været en besværlig proces i forhold til høringssvarene i år. Men høringssvarene bliver læst og brugt efterfølgende.

EF – vi har også været presset i forhold til processen på grund af valget. Vi havde i forliget aftalt, at hvis der kom høringssvar, så skulle aftalen åbnes igen. Det skete blandt andet i forhold til de ekstra pladserne til senhjerneskadede.

KB – frivillige er vigtige – men dagsorden i forhold til frivillige bør italesættes. Det kan de professionelle være med til at sikre.

AN – I Lemvig Kommune har vi en god dialog mellem udvalg og områder.